Broj: JN2-03-07-1-413-6/26
Mostar, 23.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Dragić Josipa kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu GIBL d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 05-11-7-698/25-24 od 18.02.2026.godine, Ugovornog organa: FEDERALNO MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), *n*a sjednici održanoj 23.03.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača GIBL d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 05-11-7-698/25-24 od 18.02.2026.godine, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, kao neosnovan.
3. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ FEDERALNO MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJA (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *"Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod"*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1290-1-2-42-3-26/25 od 26.11.2025. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 05-11-7-698/25-24 od 18.02.2026. godine, nezadovoljna istom, ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu, kod kojeg je zaprimljena dana 16.03.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Protiv Odluke o dodjeli ugovora ponuđaču „Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo za nabavku usluga: Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod, broj 05-11-7-698/25-24 od 18.02.2026. godine, ponuđač „Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika, na osnovu člana 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon), u zakonskom roku izjavljuje žalbu i istu u cjelosti pobija zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- povrede odredbi i pogrešne primjene Zakona i podzakonskih akata

Obrazloženje

Predmet javne nabavke su usluge - Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod.

Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki 26.11.2025. godine pod brojem 1290-1-2-42-3-26/25.

Pobijanom odlukom, koju je žalilac zaprimio 24.02.2026. godine, prihvaćena je preporuka Komisije za javnu nabavku iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 05-11-7-698/25-22 od 18.02.2026. godine te je ugovor dodijeljen ponuđaču „Radiš" d.0.0. Istočno Sarajevo po cijeni od 20.400,00 KM bez PDV-a.

Žalilac jc aktivno legitimisan na izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke što proizlazi iz činjenice da je učestvovao u postupku kao ponuđač čime se njegov interes za dodjelu ugovora ima smatrati nespornim, kao i šteta koja bi mu mogla biti prouzrokovana u slučaju da u konkretnom postupku javne nabavke ne bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, odnosno da mu ne bude dodijeljen ugovor o javnoj nabavci zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa koje se ogleda u povredi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u konkretnom postupku javne nabavke, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku ove žalbe.

Nasuprot navodima da žalilac nije zadovoljio kvalifikacione uslove tenderske dokumentacije, uvidom u cjelokupnu ponudu žalioca te dovodeći istu u vezu sa zahtjevima Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, zaključuje se da je isti dostavio prihvatljivu ponudu, slijedom čega mu je moralo biti omogućeno učešće u e-aukciji u predmetnom postupku javne nabavke.

Nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa prihvatljivošću ponude žalioca, slijedom čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i načinjena povreda postupka, proizlazi iz sljedećeg:

I

Cijeneći razloge za odbijanje ponude žalioca, Ugovorni organ navodi: *„Ponuda ponuđača Građevinski institut „GIBU d.o.o. Banja Luka je ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 4.4. Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderske dokumentacije".*

U tački 4.4.1. a) tenderske dokumentacije Ugovorni organ, kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, traži da isti ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za izradu Regulacionog i/ili Zoning plana u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja.

U tački 4.4.2. se navodi da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4.4.1. izvršiti na osnovu dostavljanja izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona (Aneks 4 TD), kao i dokaza koje su ponuđači u obavezi dostaviti uz ponudu i to: spiska izvršenih ugovora

o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 godine, koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost iznosi najmanje 20.000,00 KM bez uračunatog pdv-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Žalilac je u sklopu svoje ponude (str. 57. i 63), uz spisak izvršenih ugovora, u kojem su navedeni neki od ugovora koji su izvršeni od strane žalioca u posljednje tri godine, a čija vrijednost u zbiru predstavlja traženu vrijednost za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, dostavio dvije izjave kojima potvrđuje da je uredno i u skladu sa pravilima struke izvršio ugovore koje je imao zaključene sa Gradom Banja Luka, predmet kojih su:
- Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Kostić, nove trase ulice I. Garašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i
- Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana dr T. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka.

Žalilac je, u sklopu svoje ponude, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Ugovornom organu dostavio i dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede i to:
Zahjev broj CPK-IZ-DO-1138/24 i CPK-IZ-DO-1141/24, oba od 26.04.2024. godine (str. 59. i 65).
Komisija za javne nabavke ove dokaze o učinjenim pokušajima da se potvrde o uspješnom iskustvu, izdate od druge ugovorne strane, cijeni neadekvatnim, pojašnjavajući da je „ponuđač dužan da dokaže na nesporan način da je poduzeo aktivnosti i dodatne napore da osigura predmetne potvrde za konkretan postupak javne nabavke" te pretpostavlja da je žalilac Gradu Banja luka upućivao zahtjeve za izdavanje potvrda o uspješnom iskustvu za potrebe nekog drugog tendera, a da je trebalo da dokaže da je učinio dodatne pokušaje i napore da obezbijedi potvrde o uspješnom iskustvu za ovaj konkretan postupak javne nabavke.
Ovakav zaključak Komisije je u cjelosti proizvoljan i, kao takav, neosnovan.
Naime, pored činjenice da Ugovorni organ ni na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naveo starost dokaza kojim se dokazuju učinjeni pokušaji da se obezbijede potvrde o uspješnom iskustvu, nije jasno na osnovu koje odredbe tenderskog dokumenta, Zakona ili pozakonskog propisa Ugovorni organ zaključuje da je ponuđač u obavezi da dokaže da je zahtijevao potvrde o uspješnom iskustvu u cilju učešća u konkretnom postupku javne nabavke. Ponuđač, ukoliko je izvršio određeni ugovor, nema obavezu da se svaki put, za svaki pojedini postupak obraća drugoj ugovornoj strani da bi dobio potvrdu o uspješnom iskustvu.
Dok, sjedne strane, Ugovorni organ ne prihvata izjave koje je žalilac dostavio kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zbog toga što je zahtjev kojim se žalilac obratio Gradu Banja Luka starijeg datuma od dana objave obavještenja o nabavci, s druge strane, ne prihvata ni pojašnjenje žalioca u kojem navodi da se obraćao istom organu (Grad Banja Luka) sa zahtjevom za izdavanje potvrde o uspješnom iskustvu 16.12.2025. godine te dostavio dokaze o tome.
U prilogu pojašnjenja dostavljene dokumentacije, koje je žalilac dostavio Ugovornom organu na njegov zahtjev, žalilac je dostavio i dodatne dokaze iz kojih proizlazi da se obraćao Gradu Banjaluka 16.12.2025. godine sa zahtjevom za izdavanje navedenih potvrda.

Obrazlažući razloge za neprihvatanje pojašnjenja žalioca, Ugovorni organ navodi kako se žalilac obratio Gradu Banjaluka zahtjevom za izdavanje potvrda 2 dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda u konkretnom postupku javne nabavke *„čime dolazimo do činjenice da mu je Naručioc trebao izdati potvrdu u roku od jednog dana, što objektivno nije moguće niti ujednom ugovornom organu poznavajući pravila kancelarijskog poslovanja, kao i rokove za izdavanje navedenih potvrda, utvrđene Zekonom o upravnom postupku".*

Ovakvo utvrđivanje činjenica od strane Ugovornog organa je krajnje neprihvatljivo. Prije svega, koja su to *„pravila kancelarijskog poslovanja"* na koje se poziva Ugovorni organ? Gdje su ista objavljena i na osnovu čega Ugovorni organ tvrđi da *„objektiv no nije moguće niti ujednom ugovornom organu"* da se o zahtjevu odluči u roku od jednog dana?

Pored navedenog, obrazlažući razloga za odbijanje ponude žalioca, Komisija u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi kako nije objektivno moguće niti jednom ugovornom organu izdati potvrdu u roku od jednog ili dva dana imajući u vidu rokove za izdavanje potvrda koji su utvrđeni Zakonom o upravnom postupku ne pozivajući se na konkretnu odredbu navedenog zakona kako bi dokazala svoju tvrdnju.

Naime, odredbama člana 162. stav (5) Zakona o upravnom postupku je propisano da se uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju stranci na usmeni zahtjev, po pravilu, istog dana kada je stranka zatražila izdavanje uvjerenja odnosno druge isprave, a najkasnije u roku od 5 dana...

Na osnovu svega naprijed navedenog se zaključuje da je Ugovorni organ, suprotno Zakonu o jav nim nabavkama te načelu materijalne istine, u konkretnom postupku javne nabavke uveo neka dodatna pravila, koja nisu propisana kako Zakonom tako ni podzakonskim aktima, a naročito ističemo da nisu navedena ni u tenderskoj dokumentaciji pa ne mogu kasnije da budu „primjenjivana“ u fazi evaluacije ponuda.

II

Komisija za javne nabavke cijeni neprihvatljivom ponudu žalioca jer cijeni da žalilac nije dokazao ranije uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, a kako je to traženo u tački 4.4. tenderske dokumentacije jer je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu broj 05/635/25 od 15.12.2025. godine izdatu od strane Grada Doboj - Gradska uprava, kojom se potvrđuje da je pružalac usluga Centar za projektovanje i konsalting „CPK“ d.o.o. Banja Luka uspješno završio izradu Regulacionog plana „Centar" Doboj i Regulacionog plana „Donji Grad“ Doboj, dok isto nije navedeno u Referens listi/spisku izvršenih ugovora na stranicama od 49. do 52. ponude.

Neprihvatanje dostavljenih potvrda kao dokaz o ranijem uspješnom iskustvu smatramo neosnovanim.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali, kako je to Sud Bosne i Hercegovine, u više navrata u svojim presudama ustvrdio, formalizam nije sam sebi cilj. Cilj zakonitog sporovođenja postupka i njegove formalnosti jeste u tome da se utvrdi da li je ponuđač koji se prijavio da učestvuje u nekom postupku javne nabavke zaista i kvalifikovan da taj ugovor izvrši, a ne da se zbog, eventualnih, neznatnih propusta, kvalitikovani ponuđači eliminišu iz daljeg učestvovanja u postupku.

Kada je u pitanju praksa Suda BiH, isti stoji na stanovištu da ponudu ponuđača neprihvatljivom ne čini okolnost da je u nekom dokumentu koji je dostavljen u ponudi ponuđač propustio da upiše traženi podatak ukoliko se taj podatak može vidjeti iz cjelokupnog sadržaja ponude te da se u tom

slučaju može raditi samo o manjem propustu koji ne utiče i ne smije da utiče na valjanost ponude u cjelini.
Slijedom navedenog, nalazimo da je žalilac u svojoj ponudi dokazao da ispunjava sve uslove sposobnosti, tražene od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji te da je njegova ponuda morala da bude ocijenjena prihvatljivom i da učestvuje u e-aukciji s ciljem zaključenja ugovora.
Dokazi za žalbene navode: Kompletan spis predmetne javne nabavke.
Nezakonito postupanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju, prouzrokovalo je potrebu žalioca da, u cilju zaštite svojih prava, izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručno lice koje u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanja i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizlazi iz činjenice da ponuđač, u okviru svojih registrovanih djelatnosti, nije registrovan za pružanje pravnih usluga niti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki.
S obzirom na sve navedeno, a naročito činjenicu da je Ugovorni organ nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, koje je za posljedicu imalo donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je kao takva neodrživa, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku i Zapisnik ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu Odluku i Zapisnik te obaveže Ugovorni organ da provede ponovni postupak ocjene ponuda, kao i da obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U skladu sa odredbama člana 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.
Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24):

1. Sastav žalbe, tat br. 3 225 bodova x 3 KM 675,00 KM
2. Paušal, tar. br. 12 168,75 KM
3. PDV 17% 143,44 KM
4. Ukupno 987.19 KM

Ugovorni organ u izjašnjenj navodi:
Ugovorni organ je, postupajući po žalbi žalitelja Građevinski institut „GIBL" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Jeleni Diljević advokat iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku u otvorenom postupku za nabavku usluga: Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod, sa obavještenjem o nabavci broj: 1290-1-2-42-3-26/25 od 26.11.2025. godine, utvrdio kako slijedi:

1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
2. Žalitelj je dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM koji je propisan članom 108. ZJN na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena.

3. U vezi sa predmetnom žalbom, Ugovorni organ smatra daje ista u cjelosti neosnovana, te je u smislu navedenog u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u na nadležno postupanje, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom javne nabavke u okviru kojeg je izjavljena žalba.
Ponuđač Građevinski institut „GIBU'd.o.o. Banja Luka, je dana 06.03.2026. godine uputio žalbu na Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo za nabavku usluga: Izrada planskih dokumenata po Prostornom planu „Sliv rijeke Una" Zoning plana zone usmjerenog razvoja urbanog područja Martin Brod, broj: 05-11-7-698/25-14 od 29.12.2025. godine. Žalba je na Protokolu Ugovornog organa zaprimljena dana 09.03.2026. godine.

Izjašnjenje na žalbene navode:

Tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije predmetnog postupka u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, između ostalog je traženo i "da imaju uspješno iskustvo u relizaciji najmanje jednog ugovora za izradu Regulacionog i /ili Zoning plana u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja.", a da su kao dokaz obavezni uz ponudu dostaviti: "Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine koji sadrži jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost iznosi najmanje 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana

0 njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora

1 navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidom u ponudu ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je isti u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Referens listu/spisak izvršenih ugovora na stranicama od 49. do 52. ponude. U pogledu traženih potvrda utvrđeno je da je dostavio potvrdu Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine, kojom se potvrđuje da je pružalac usluga Centar za projektovanje i konsalting "CPK" d.o.o. Banja Luka uspješno završio izradu Regulacionog plana "Centar" Doboj i Regulacionog plana "Donji Grad" Doboj, što uopće nije navedeno u Referens listi/spisku izvršenih ugovora, a što je za Ugovorni organ predstavljalo nejasnoću.

Dalje su u ponudi dostavljene i dvije izjave o uredno izvšenim ugovorima (str. 57. i 63. ponude) od 15.12.2025. godine, u kojima ponuđač izjavljuje daje uredno i u skladu sa pravilima struke izvršio ugovore za usluge:

Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Koštica, nove trase ulice I. Grašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i

Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana dr T. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka. U navedenim izjavama ponuđač navodi da je Zahtjev za izdavanje potvrda o uspješnoj realizaciji konsultantskih usluga uredno uputio naručiocu (u oba slučaju Gradu Banja Luka), ali da iste iz objektivnih razloga, koji nisu na strani ponuđača, nisu dobili do momenta podnošenja

ponude, te je u prilogu navedenih izjava dostavio dokaz o učinjenom pokušaju da se osiguraju navedene potvrde. Uvidom u stranice 59. i 65. ponude (na kojima su dokazi o učinjenim pokušajima) utvrđeno je da se ponuđač dana 26.04.2024. godine obratio sa zahtjevima Gradu Banja Luka za izdavanje potvrda za dobro izvršenje posla (brojevi zahtjeva: CPK-IZ- DO-1138/24 i CPK-IZ-DO-1141/24), od kojih zahtjeva je prošlo više od 18 mjeseci, što je za Ugovorni organ također predstavljalo nejasnoću.
S ciljem što tačnijeg utvrđivanja statusa ponuda i poštivanja načela javnih nabavki, Komisija za javne nabavke se obratila ponuđaču dana 22.12.2025. godine, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24), a u vezi sa članom 48. stav (5) istog Zakona, te tražila da isti dostavi pojašnjenje svoje ponude, odnosno svojih potvrda/izjava najkasnije u roku od 3 dana od dana prijema navedenog akta, te da daju pojašnjenje da li su se ikako obraćali Naručiocu - Gradu Banja Luka sa novim zahtjevima za izdavanje navedenih potvrda od momenta saznanja za objavljivanje predmetne javne nabavke usluga na E-portalu javnih nabavki, odnosno da li su od aprila 2024. godine uložili dodatne napore (urgencije i si.) u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda kao i da se izjasne zašto se potvrda Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine ne nalazi na spisku izvršenih ugovora.
U pojašnjenju koje je ponuđač, sada žalitelj, dao Ugovornom organu uopće ne navodi zašto se ugovor za koji je dostavljena potvrda izdata od Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine, kojom se potvrđuje da je pružalac usluga Centar za projektovanje i konsalting "CPK" d.o.o. Banja Luka uspješno završio izradu Regulacionog plana "Centar" Doboj i Regulacionog plana "Donji Grad" Doboj ne nalazi na spisku izvršenih ugovora. S obzirom da se ni sam ponuđač, sada žalitelj, nije potrudio pojasniti ovu nejasnoću ili nije ni mogao u nedostatku dokaza i argumenata, Komisija za javne nabavke definitvno pomenutu potvrdu nije ni mogla razmatrati. Kako se može očekivati od Komisije za javne nabavke da poštuje načela javnih nabavki, da bude nepristrasna i objektivna, ako bi svojim blagonaklonim postupanjem prema ponuđaču imala veći interes od samog ponuđača da poboljša status njegove ponude?

U pojašnjenju se navodi, u pogledu dostavljenih dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima obezbijede starih više od 18 mjeseci, da nije relevantan momenat predaje zahtjeva ugovornom organu jer je zahtjeve kojima se dokazuje pokušaj pribavljanja potvrda od strane ugovornog organa zakon definisao kao pravilo postupanja kod dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te niti jednom odredbom nije precizirao određenu starost zahtjeva. Također se navodi da su uloženi i dodatni napori, u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda, te upućivali ponovne zahtjeve ugovornom organu Grad Banja Luka, neposredno prije roka predaje ponude, a za koje do danas nisu dobili tražene potvrde. (Dokaz: zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4874/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa), zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4872/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa).

Tačno je da zakonom nije eksplicitno navedena starost zahtjeva, ali je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24) jasno navedeno: *"U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane*

koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."
Vodeći se navedenom zakonskom odredbom postavlja se pitanje kako se može smatrati da postoje objektivni razlozi na koje ponuđač nije mogao uticati, a zbog kojih nije mogao dobiti potvrdu, ako se 18 mjeseci nije ni pokušao ponovo obratiti ugovornoj strani. Ako uvažimo tumačenje žalitelja i pokušaj zloupotrebe određenih odredbi, te zanemarimo u potpunosti starost zahtjeva za izadavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima, da li to znači da se ponuđači mogu jednom obratiti ugovornoj strani i ukoliko ne pribave potvrdu, taj zahtjev smatrati dokazom o učinjenim pokušajima da se potvrda osiguraja naredne tri godine odnosno narednih pet godina kada su predmet nabavke radovi? Vrlo je očito i jasno da bi se izgubio svaki smisao traženja i zahtijevanja potvrda ukoliko bi se jedan formalan postupak kao što je postupak javne nabavke tretirao s tako izuzetno visokim stepenom fleksibilnosti. Pored toga, dovoljno je sam gore pomenuti stav člana 48. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24) detaljno sagledati u svrhu odlučivanja u ovoj situaciji, jer se jasno može utvrditi da je zakonodavac naveo "uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima ", što znači da se od ponuđača očekuje da ima više pokušaja, a ne samo jedan pokušaj.
Kada su u pitanju naknadno dostavljeni dokazi u pojašnjenju, tačnije zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4874/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa) i zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4872/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa), isti su morali biti dostavljeni u ponudi. Pored toga, krajnje je nerealno od jednog organa uprave očekivati da dana 16.12.2025. godine zaprimi zahtjev za izdavanje potvrde, te da traženu potvrdu potpisanu od strane rukovodioca organa uprave i ovjerenu preda stranci dana 17.12.2025. godine, s obzirom da je to jedini rok u kojem bi to ponuđaču odgovaralo, uvažavajući činjenicu da je krajnji rok za prijem ponuda bio 18.12.2025. godine i to do 09:00h ujutro. U ovom slučaju Grad Banja Luka kao organ uprave, a što je Ugovornom organu vrlo poznato, jer je i sam takav, ima utvrđene i propisane procedure kancelarijskog poslovanja koje podrazumijevaju više koraka, od prijema pošte, signiranja iste, raspoređivanja, dodjele ulaznog akta uposleniku zaduženom za tu vrstu poslova, rad na aktu, kontrola istog, pa tek onda potpisivanje, ovjera i u konačnici slanje podnosiocu. Žalitelj se poziva na član 162. stav (5) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju stranci na usmeni zahtjev, po pravilu istog dana kada je stranka zatražila izdavanje uvjerenja odnosno druge isprave, ali zanemaruje da je ostavljen rok od najkasnije pet dana, pritom zanemarujući da potvrda o uredno izvršenom ugovoru nije tipsko uvjerenje (izvod iz matične knjige rođenih i si.) koje se uopće traži usmeno i može izdati odmah. Također, fokus uopće ne treba biti na tome da li je Grad Banja Luka mogao izdati potvrdu u roku od jedan, dva ili tri dana, nego zašto se ponuđač, odnosno žalitelj, nije obratio blagovremeno i postupio odgovorno kao stranka kojoj je ta potvrda potrebna.

Ugovorni organ zadržava stav da ponuđač nije uložio dovoljne napore da obezbijedi Potvrde
O realizaciji usluga: Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Kostića, nove trase ulice I. Grašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana dr. T. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka i da se zbog nedostatka njegovog angažmana, truda i odgovornosti potvrde nisu dobile

iz subjektivnih razloga, odnosno da ponuđač nije dokazao postojanje objektivnih razloga zboh kojih nije dobio potvrde. Shodno navedenom Izjave o realizaciji navedenih ugovora ne mogu se cijeniti kao prihvatljive.
Kako i potvrda izdata od Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine nije uzeta u razmatranje iz prednje obrazloženih razloga, Ugovorni organ zadržava stav da je jedina prihvatljiva potvrda dostavljena u ponudi žalitelja- potvrda izdata od Općine Breza o uspješno realizovanoj usluzi Izrada regulacionog plana "Uže urbano područje" grada Breza, broj potvrde: 02/1-2-04-1587/2025 od 30.05.2025. godine, a koja u sebi sadrži sve tražene elemente potvrde i čija vrijednost ugovora iznosi 13.200,00 KM bez PDV-a. Međutim, ta potvrda nije dovoljna za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača kako je utvrđeno tenderskom dokumentacijom, te je ponuda ponuđača, odnosno žalitelja, neprihvatljiva.
Imajući u vidu sve gore navedeno, Ugovorni organ cijeni da su svi žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te u tom smislu u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u žalbu na nadležno postupanje, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi s postupkom javne nabavke u okviru kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-413-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi da ostaje kod svih istaknutih žalbenih navoda, te ističe da je Ugovorni organ po žalbi Žalitelja iznjeo hronologiju dešavanja, parafrazira dijelove žalbe, te se po svakom žalbenom navodu očituje ali to čini paušalno i pravno neutemeljeno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Odluku o dodjeli ugovora broj 05-11-7-698/25-24 od 18.02.2026. godine, iz sljedećih razloga:

U žalbenom navodu Žalitelj ističe da je nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u vezi sa prihvatljivošću njegove ponude, slijedom čega je pogrešno primijenjeno materijalno pravo i načinjena povreda postupka, jer je dostavio prihvatljivu ponudu, u skladu s čim mu je moralo biti omogućeno učešće u e-aukciji u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj dalje navodi da je

zaključak Komisije za javne nabavke kojim je dostavljene dokaze o učinjenim pokušajima da se potvrde o uspješnom iskustvu, izdaju od druge ugovorne strane, ocijenila neadekvatnim, pojašnjavajući da je *„ponuđač dužan da dokaže na nesporan način da je poduzeo aktivnosti i dodatne napore da osigura predmetne potvrde za konkretan postupak javne nabavke"*, u cjelosti proizvoljan i kao takav neosnovan. Žalitelj ističe da je u sklopu svoje ponude, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Ugovornom organu dostavio i dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede i to zahtjeve broj CPK-IZ-DO-1138/24 i CPK-IZ-DO-1141/24, oba od 26.04.2024. godine (str. 59 i 65), a da Ugovorni organ ni na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naveo starost dokaza kojim se dokazuju učinjeni pokušaji da se obezbijede potvrde o uspješnom iskustvu, pa nije jasno na osnovu koje odredbe tenderskog dokumenta, Zakona ili podzakonskog propisa Ugovorni organ zaključuje da je ponuđač u obavezi da dokaže daje zahtijevao potvrde o uspješnom iskustvu u cilju učešća u konkretnom postupku javne nabavke. Dodaje da je u prilogu pojašnjenja dostavljene dokumentacije, dostavio i dodatne dokaze iz kojih proizlazi da se obraćao Gradu Banja Luka 16.12.2025. godine sa zahtjevom za izdavanje navedenih potvrda i da je neispravno tumačenje Ugovornog organa koji je naveo kako se žalitelj obratio Gradu Banja Luka zahtjevom za izdavanje potvrda dva dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda u konkretnom postupku javne nabavke „čime dolazimo do činjenice da mu je naručilac trebao izdati potvrdu u roku od jednog dana, što objektivno nije moguće niti u jednom ugovornom organu poznavajući pravila kancelarijskog poslovanja, kao i rokove za izdavanje navedenih potvrda utvrđene Zakonom o upravnom postupku", s obzirom da je odredbama člana 162. stav (5) Zakona o upravnom postupku propisano da se uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju stranci na usmeni zahtjev, po pravilu istog dana kada je stranka zatražila izdavanje uvjerenja odnosno druge isprave, a najkasnije u roku od pet dana. Žalitelj zaključuje da je u svojoj ponudi dokazao da ispunjava sve uslove sposobnosti tražene od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji te da je njegova ponuda morala da bude ocijenjena prihvatljivom i da učestvuje u e-aukciji s ciljem zaključenja ugovora.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su u ponudi dostavljene dvije izjave o uredno izvšenim ugovorima (str. 57. i 63. ponude) od 15.12.2025. godine, u kojima ponuđač izjavljuje da je uredno i u skladu sa pravilima struke izvršio ugovore za usluge:
Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Koštica, nove trase ulice I. Grašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i
Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana dr T. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka. U navedenim izjavama ponuđač navodi da je Zahtjev za izdavanje potvrda o uspješnoj realizaciji konsultantskih usluga uredno uputio naručiocu (u oba slučaju Gradu Banja Luka), ali da iste iz objektivnih razloga, koji nisu na strani ponuđača, nisu dobili do momenta podnošenja ponude, te je u prilogu navedenih izjava dostavio dokaz o učinjenom pokušaju da se osiguraju navedene potvrde. Uvidom u stranice 59. i 65. ponude (na kojima su dokazi o učinjenim pokušajima) utvrđeno je da se ponuđač dana 26.04.2024. godine obratio sa zahtjevima Gradu Banja Luka za izdavanje potvrda za dobro izvršenje posla (brojevi zahtjeva: CPK-IZ- DO-1138/24 i CPK-IZ-DO-1141/24), od kojih zahtjeva je prošlo više od 18 mjeseci, što je za Ugovorni organ također predstavljalo nejasnoću.

S ciljem što tačnijeg utvrđivanja statusa ponuda i poštivanja načela javnih nabavki, Komisija za javne nabavke se obratila ponuđaču dana 22.12.2025. godine, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24), a u vezi sa članom 48. stav (5) istog Zakona, te tražila da isti dostavi pojašnjenje svoje ponude, odnosno svojih potvrda/izjava najkasnije u roku od 3 dana od dana prijema navedenog akta, te da daju pojašnjenje da li su se ikako obraćali Naručiocu - Gradu Banja Luka sa novim zahtjevima za izdavanje navedenih potvrda od momenta saznanja za objavljivanje predmetne javne nabavke usluga na E-portalu javnih nabavki, odnosno da li su od aprila 2024. godine uložili dodatne napore (urgencije i si.) u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda kao i da se izjasne zašto se potvrda Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine ne nalazi na spisku izvršenih ugovora.
(..) U pojašnjenju se navodi, u pogledu dostavljenih dokaza o učinjenim pokušajima da se potvrde o uredno izvršenim ugovorima obezbijede starih više od 18 mjeseci, da nije relevantan momenat predaje zahtjeva ugovornom organu jer je zahtjeve kojima se dokazuje pokušaj pribavljanja potvrda od strane ugovornog organa zakon definisao kao pravilo postupanja kod dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te niti jednom odredbom nije precizirao određenu starost zahtjeva. Također se navodi da su uloženi i dodatni napori, u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda, te upućivali ponovne zahtjeve ugovornom organu Grad Banja Luka, neposredno prije roka predaje ponude, a za koje do danas nisu dobili tražene potvrde. (Dokaz: zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4874/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa), zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4872/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa). Tačno je da zakonom nije eksplicitno navedena starost zahtjeva, ali je članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24) jasno navedeno: "U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju." Vodeći se navedenom zakonskom odredbom postavlja se pitanje kako se može smatrati da postoje objektivni razlozi na koje ponuđač nije mogao uticati, a zbog kojih nije mogao dobiti potvrdu, ako se 18 mjeseci nije ni pokušao ponovo obratiti ugovornoj strani. Ako uvažimo tumačenje žalitelja i pokušaj zloupotrebe određenih odredbi, te zanemarimo u potpunosti starost zahtjeva za izadavanje potvrde o uredno izvršenim ugovorima, da li to znači da se ponuđači mogu jednom obratiti ugovornoj strani i ukoliko ne pribave potvrdu, taj zahtjev smatrati dokazom o učinjenim pokušajima da se potvrda osiguraja naredne tri godine odnosno narednih pet godina kada su predmet nabavke radovi? Vrlo je očito i jasno da bi se izgubio svaki smisao traženja i zahtijevanja potvrda ukoliko bi se jedan formalan postupak kao što je postupak javne nabavke tretirao s tako izuzetno visokim stepenom fleksibilnosti. Pored toga, dovoljno je sam gore pomenuti stav člana 48. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/214, 59/22 i 50/24) detaljno sagledati u svrhu odlučivanja u ovoj situaciji, jer se jasno može utvrditi da je zakonodavac naveo "uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima ", što znači da se od ponuđača očekuje da ima više pokušaja, a ne samo jedan pokušaj. Kada su u pitanju naknadno dostavljeni dokazi u pojašnjenju, tačnije zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4874/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa) i zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4872/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa), isti su morali biti dostavljeni u ponudi. Pored toga, krajnje je nerealno od

jednog organa uprave očekivati da dana 16.12.2025. godine zaprimi zahtjev za izdavanje potvrde, te da traženu potvrdu potpisanu od strane rukovodioca organa uprave i ovjerenu preda stranci dana 17.12.2025. godine, s obzirom da je to jedini rok u kojem bi to ponuđaču odgovaralo, uvažavajući činjenicu da je krajnji rok za prijem ponuda bio 18.12.2025. godine i to do 09:00h ujutro. U ovom slučaju Grad Banja Luka kao organ uprave, a što je Ugovornom organu vrlo poznato, jer je i sam takav, ima utvrđene i propisane procedure kancelarijskog poslovanja koje podrazumijevaju više koraka, od prijema pošte, signiranja iste, raspoređivanja, dodjele ulaznog akta uposleniku zaduženom za tu vrstu poslova, rad na aktu, kontrola istog, pa tek onda potpisivanje, ovjera i u konačnici slanje podnosiocu. Žalitelj se poziva na član 162. stav (5) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se uvjerenja i druge isprave o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija izdaju stranci na usmeni zahtjev, po pravilu istog dana kada je stranka zatražila izdavanje uvjerenja odnosno druge isprave, ali zanemaruje da je ostavljen rok od najkasnije pet dana, pritom zanemarujući da potvrda o uredno izvršenom ugovoru nije tipsko uvjerenje (izvod iz matične knjige rođenih i si.) koje se uopće traži usmeno i može izdati odmah. Također, fokus uopće ne treba biti na tome da li je Grad Banja Luka mogao izdati potvrdu u roku od jedan, dva ili tri dana, nego zašto se ponuđač, odnosno žalitelj, nije obratio blagovremeno i postupio odgovorno kao stranka kojoj je ta potvrda potrebna.
Ugovorni organ zadržava stav da ponuđač nije uložio dovoljne napore da obezbijedi Potvrde
O realizaciji usluga: Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Kostića, nove trase ulice I. Grašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana drT. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka i da se zbog nedostatka njegovog angažmana, truda i odgovornosti potvrde nisu dobile iz subjektivnih razloga, odnosno da ponuđač nije dokazao postojanje objektivnih razloga zboh kojih nije dobio potvrde. Shodno navedenom Izjave o realizaciji navedenih ugovora ne mogu se cijeniti kao prihvatljive.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.4.TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST zahtjevano:
4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora za izradu Regulacionog i /ili Zoning plana u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja.
b) da su osposobljeni za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabavke.

4.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 4.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača (u formi utvrđenoj Aneksom 4 TD) kao i DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:
a) Spiska izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine koji sadrži ***jedan ili više ugovora čija zbirna vrijednost iznosi najmanje 20.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.***

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
NAPOMENA:
Potvrda o uspješnoj realizaciji usluge izrade Regulacionog i /ili Zoning plana mora biti izdata od strane nosioca pripreme dokumenta prostornog uređenja, u skladu sa zakonima koji uređuju oblast prostornog uređenja i građenja.

Uvidom u ponudu Žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je u ponudi ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, utvrđeno da je isti u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Referens listu/spisak izvršenih ugovora na stranicama od 49. do 52. ponude.

Dalje u pogledu traženih potvrda utvrđeno je da je dostavio ***Potvrdu Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine,*** kojom se potvrđuje da je pružalac usluga Centar za projektovanje i konsalting "CPK" d.o.o. Banja Luka uspješno završio izradu Regulacionog plana "Centar" Doboj i Regulacionog plana "Donji Grad" Doboj, ***u vrijednosti od 44.300KM bez PDV-a,*** i koja nije navedena u Referens listi/spisku izvršenih ugovora.

Dalje, u predmetnoj ponudi su dostavljene i dvije izjave o uredno izvšenim ugovorima (str. 57. i 63. ponude) od 15.12.2025. godine, u kojima ponuđač izjavljuje da je uredno i u skladu sa pravilima struke izvršio ugovore za usluge:

1. Izmjena dijela Regulacionog plana za prostor između ul. Knjaza Miloša, Prote Nikole Koštica, nove trase ulice I. Grašanina i željezničke pruge Banja Luka-Novi Grad (Livnica) i
2. Izrada izmjene Regulacionog plana za prostor između ulica Kralja Petra I Karađorđevića, Srpske ulice, ulica Vase Pelagića, Bana dr T. Lazarevića, Vidovdanske ulice i Trga srpskih junaka u gradu Banja Luka.

U navedenim izjavama ponuđač navodi da je Zahtjev za izdavanje potvrda o uspješnoj realizaciji konsultantskih usluga uredno uputio naručiocu (u oba slučaju Gradu Banja Luka), ali da iste iz objektivnih razloga, koji nisu na strani ponuđača, nisu dobili do momenta podnošenja ponude, te je u prilogu navedenih izjava dostavio dokaz o učinjenom pokušaju da se osiguraju navedene potvrde. Uvidom u stranice 59. i 65. ponude (na kojima su dokazi o učinjenim pokušajima) utvrđeno je da se ponuđač dana 26.04.2024. godine obratio sa zahtjevima Gradu Banja Luka za izdavanje potvrda za dobro izvršenje posla (brojevi zahtjeva: CPK-IZ- DO-1138/24 i CPK-IZ-DO-1141/24), od kojih zahtjeva je prošlo više od 18 mjeseci.

Također ovaj organ je utvrdio da se Komisija za javne nabavke obratila ponuđaču dana 22.12.2025. godine, u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 48. stav (5) istog Zakona, te tražila da isti dostavi pojašnjenje svoje ponude, odnosno svojih potvrda/izjava najkasnije u roku od 3 dana od dana prijema navedenog akta, te da daju pojašnjenje da li su se ikako obraćali Naručiocu - Gradu Banja Luka sa novim zahtjevima za izdavanje navedenih potvrda od momenta saznanja za objavljivanje predmetne javne nabavke usluga na E-portalu javnih nabavki, odnosno da li su od aprila 2024. godine uložili dodatne napore (urgencije i si.) u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda kao i da se izjasne zašto se potvrda Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine ne nalazi na spisku izvršenih ugovora.

U pojašnjenju koje je žalitelj dostavio Ugovornom organu ne navodi se zašto se ugovor za koji je dostavljena potvrda izdata od Grada Doboj - Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine, kojom se potvrđuje da je pružalac usluga Centar za projektovanje i konsalting "CPK" d.o.o. Banja Luka uspješno završio izradu Regulacionog plana "Centar" Doboj i Regulacionog plana "Donji Grad" Doboj ne nalazi na spisku izvršenih ugovora.
Dalje u pojašnjenju se navodi, u pogledu dostavljenih dokaza o učinjenim pokušajima da se obezbijede potvrde o uredno izvršenim ugovorima prije više od 18 mjeseci, kao i da nije relevantan momenat predaje zahtjeva ugovornom organu, jer je zahtjeve kojima se dokazuje pokušaj pribavljanja potvrda od strane ugovornog organa zakon definisao kao pravilo postupanja kod dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te niti jednom odredbom nije precizirao određenu starost zahtjeva. Također se navodi da su uloženi i dodatni napori, u cilju obezbjeđenja navedenih potvrda, te upućivali ponovne zahtjeve ugovornom organu Grad Banja Luka, neposredno prije roka predaje ponude, a za koje do danas nisu dobili tražene potvrde. (Dokaz: zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4874/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa), zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, broj: 4872/25 od 16.12.2025. godine (ovjeren kod nadležnog organa).

Razmatrajući žalbeni navod na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja u spisu predmeta, sadržaja žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog organa, kao i relevantnih odredbi tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da nesporno proizlazi da je ugovorni organ, s ciljem potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, postupajući u skladu sa članom 68. stav (3), a u vezi sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uputio žalitelju zahtjev za pojašnjenje ponude dana 22.12.2025. godine. Navedenim aktom od žalitelja je izričito zatraženo da se izjasni da li je nakon prvobitnih zahtjeva iz aprila 2024. godine preduzimao dodatne radnje (urgencije, novi zahtjevi i sl.) u cilju pribavljanja potvrda o uredno izvršenim ugovorima, odnosno da li se obraćao Gradu Banja Luka nakon saznanja o predmetnom postupku javne nabavke, kao i da pojasni razloge zbog kojih se potvrda izdata od strane Grada Doboj ne nalazi na spisku izvršenih ugovora. U dostavljenom pojašnjenju žalitelj nije na jasan i potpun način otklonio utvrđene nejasnoće. Prije svega, žalitelj nije dao bilo kakvo obrazloženje zbog čega ugovor za koji je dostavljena potvrda Grada Doboj nije uvršten u spisak izvršenih ugovora, čime je ta potvrda ostala nepovezana sa ključnim dokazom – referens listom, te kao takva nije mogla biti cijenjena.
Dalje, u pogledu pokušaja pribavljanja potvrda od Grada Banja Luka, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio dokaze da se sa zahtjevima obratio dana 26.04.2024. godine. Međutim, u periodu dužem

od 18 mjeseci nakon toga nije dokazao kontinuirano i aktivno postupanje u cilju pribavljanja predmetnih potvrda, što je ugovorni organ osnovano ocijenio kao nedovoljan angažman.

Iako je žalitelj u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje naveo da je upućivao i dodatne zahtjeve neposredno prije isteka roka za dostavljanje ponuda (16.12.2025. godine), te iste dostavio kao dokaz, pravilno je postupio ugovorni organ kada takve dokaze nije uzeo u razmatranje, s obzirom na to da isti nisu bili sastavni dio prvobitno dostavljene ponude. Naime, obraćanje ugovornoj strani svega dva dana prije isteka roka za dostavljanje ponuda, prema mišljenju ovog organa ne može se smatrati blagovremenim i odgovornim postupanjem ponuđača, niti može predstavljati dokaz postojanja objektivnih razloga zbog kojih potvrde nisu pribavljene.
Naprotiv, takvo postupanje ukazuje na izostanak dužne pažnje i planiranja od strane žalitelja. Suprotno navodima žalitelja, činjenica da zakonom nije propisana starost dokaza o pokušajima pribavljanja potvrda ne znači da se bilo koji, vremenski udaljen pokušaj može smatrati relevantnim. Svrha odredbe člana 48. Zakona o javnim nabavkama jeste da omogući fleksibilnost isključivo u situacijama kada ponuđač kontinuirano i ozbiljno preduzima radnje radi pribavljanja potvrda, ali ih iz objektivnih razloga ne može dobiti, što u konkretnom slučaju nije dokazano.

Također, pravilno je ugovorni organ zaključio da se ne može govoriti o objektivnim razlozima na koje žalitelj nije mogao uticati, imajući u vidu da nije dokazano pravovremeno i kontinuirano obraćanje ugovornoj strani, niti ulaganje dodatnih napora u razumnim vremenskim intervalima, ***naročito u blagovremenom periodu kompletiranja ponude u predmetnom postupku.***
U pogledu pozivanja žalitelja na odredbe Zakona o upravnom postupku, ovaj organ nalazi da isti navodi nisu od uticaja na drugačije odlučivanje, jer se predmet ocjene ne odnosi na rokove za postupanje organa uprave, ***već na blagovremenost i ozbiljnost aktivnosti ponuđača u postupku dokazivanja ispunjenosti uslova.*** Slijedom svega navedenog, ovaj organ nalazi da žalitelj nije na nesumnjiv način dokazao da je uložio dovoljne i pravovremene napore za pribavljanje traženih potvrda, niti je dokazao postojanje objektivnih razloga zbog kojih iste nije mogao pribaviti, zbog čega njegove izjave o uredno izvršenim ugovorima ne mogu biti prihvaćene kao valjan dokaz. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje ***neosnovanim.***

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, te na osnovu utvrđenih činjenica da je u ponudi Žalitelja dostavljena Potvrda Grada Doboj – Gradska uprava, broj: 05/635/25 od 15.12.2025. godine, a ***koja se ne nalazi na Referens listi/spisku izvršenih ugovora***, ovaj organ nalazi da navedeni nedostatak ima značaj za ocjenu pravilnosti i potpunosti ponude. Naime, tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da se tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje kumulativno dostavljanjem spiska izvršenih ugovora i potvrda koje su u vezi sa tim spiskom, što je u potpunosti u skladu sa odredbom člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da ugovorni organ može zahtijevati „spisak izvršenih ugovora u određenom periodu, uz dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana". Iz citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da između spiska i potvrda mora postojati neposredna i nedvosmislena veza, odnosno da potvrde predstavljaju dokaz isključivo za one ugovore koji su prethodno navedeni u spisku.

Dodatno, ista odredba Zakona propisuje da „u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju", iz čega proizlazi da je zakonodavac jasno uspostavio hijerarhiju dokaza, ali i njihovu međusobnu uslovljenost i povezanost. Dakle, i u slučaju izostanka potvrde, izjava i prateći dokazi moraju se odnositi na konkretne ugovore koji su identifikovani u spisku izvršenih ugovora.
U konkretnom slučaju, Žalitelj je dostavio potvrdu koja se odnosi na realizaciju ugovora u vrijednosti od 44.300,00 KM bez PDV-a, čime bi, po svojoj prirodi, ista mogla biti relevantna za dokazivanje ispunjenosti minimalnog uslova iz tačke 4.4.1. tenderske dokumentacije. Međutim, činjenica da navedeni ugovor uopće nije uključen u Referens listu dovodi u pitanje konzistentnost i vjerodostojnost cjelokupne dokumentacije kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, jer se na taj način prekida zakonom propisana veza između spiska i potvrda. Posebno je značajno istaći da je Komisija za javne nabavke, u postupku pojašnjenja ponude, postupajući u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, izričito zatražila od Žalitelja da se izjasni o razlozima zbog kojih predmetni ugovor nije naveden u spisku izvršenih ugovora. Međutim, iz dostavljenog pojašnjenja proizlazi da Žalitelj nije dao nikakvo obrazloženje u tom pogledu, niti je otklonio ovu očiglednu nedosljednost u svojoj ponudi. Ovakvo postupanje Žalitelja, po ocjeni ovog organa, ne može se smatrati beznačajnim formalnim propustom, već predstavlja suštinski nedostatak u dokazivanju kvalifikacionih uslova u smislu člana 48. Zakona, jer onemogućava Ugovornom organu da na jasan, transparentan i provjerljiv način utvrdi na koje se konkretne ugovore dostavljena potvrda odnosi, te da li isti ispunjavaju postavljene uslove. Nadalje, imajući u vidu da se ocjena sposobnosti ponuđača vrši isključivo na osnovu dokumentacije dostavljene u ponudi, ponuđač snosi punu odgovornost za njenu sadržinu, preciznost i međusobnu usklađenost, pri čemu se eventualne nejasnoće ili nedosljednosti ne mogu tumačiti u njegovu korist, naročito kada iste nisu otklonjene ni u fazi pojašnjenja. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da činjenica da potvrda Grada Doboj nije povezana sa spiskom izvršenih ugovora predstavlja ne samo formalni, već i materijalni nedostatak u smislu člana 48. Zakona o javnim nabavkama, te dodatno potvrđuje pravilnost zaključka Ugovornog organa da ponuda Žalitelja nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje ***neosnovanim***, a ponuda nije mogla biti ocijenjena ***prihvatljivom.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 987,19KM, zbog neosnovanosti žalbe.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- GIBL d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Jeleni Diljević, advokatu iz Banja Luke,
- Federalno ministarstvo prostornog uređenja
- Radiš" d.o.o. Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a